

Komentari Hrvatskog Telekoma d.d.

na prijedlog Pravilnika izmjena i dopuna Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme

27. svibnja 2013.

I) Općenito

U prijedlogu Pravilnika izmjena i dopuna Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (u daljnjem tekstu: prijedlog Pravilnika) HAKOM uvodi operatora zgrade kao novog subjekta koji je odgovoran za upravljanje i održavanje elektroničkih komunikacijskih instalacija u zgradama. Hrvatski Telekom d.d. pozdravlja napore HAKOM-a da propiše uvjete zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i elektroničkih komunikacijskih mreža u zgradama jer u tom području postoji veliki nered uzrokovan ponašanjem operatora, ali i vlasnika, odnosno suvlasnika zgrada. Stoga smatramo da je određivanjem operatora zgrade kao odgovorne osobe za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i elektroničke komunikacijske mreže (dalje u tekstu: EKMI) u zgradi učinjen značajan korak prema uvođenju reda u korištenju i održavanju infrastrukture i mreže u zgradama. Iz definicije „operatora zgrade“ i „sabrne točke“ te odredaba glave V. Uvjeti zajedničkog korištenja svjetlovodnih instalacija u zgradama, razvidno je da se obveze operatora zgrade odnose samo na svjetlovodne instalacije u zgradama, a ne i na druge elektroničke komunikacijske instalacije.

Pravilnikom o tehničkim uvjetima za elektroničku komunikacijsku mrežu poslovnih i stambenih zgrada („Narodne novine“ br. 155/09) omogućeno je operatorima da u zgradama postave svoju EKMI u skladu s odredbama čl. 14. st. 2. i 3. toga Pravilnika. Navedeno pravilo odnosi se na nove zgrade koje se mora projektirati i graditi u skladu s navedenim Pravilnikom, ali i na ranije izgrađene zgrade koje nemaju EKMI adekvatnu za pružanje novih elektroničkih komunikacijskih usluga. Ako će operator zgrade biti odgovoran samo za svjetlovodne instalacije u zgradama, tada će izvan njegove odgovornosti ostati one EKMI u zgradi koje nisu u kategoriji svjetlovodnih instalacija. Slijedom toga, predmet odgovornosti operatora zgrade određen je samo prema jednoj vrsti instalacija u zgradi i to bez obzira je li ta instalacija u vlasništvu (su)vlasnika zgrade ili je u vlasništvu nekog operatora, dok će ostale EKMI, bez obzira čije su vlasništvo i bez obzira kada su postavljene u zgradu, ostati izvan odgovornosti operatora zgrade. Ovakav pristup u upravljanju EKMI u zgradi ovisno o vrsti tehnologije imat će za posljedicu paralelizam u upravljanju instalacijom koji može dovesti do nejednakog tretmana korisnika kojima je usluga realizirana putem bakrene instalacije u zgradama i korisnika kojima je usluga realizirana putem svjetlovodne instalacije u zgradama, a što bi svakako trebalo izbjeći.

Ako se željelo ograničiti odgovornost operatora zgrade samo na odgovornost za svjetlovodnu infrastrukturu i mrežu unutar zgrade, odnosno za svjetlovodnu distribucijsku mrežu do distribucijskog čvora, tj. ako je „sabrna točka“ u distribucijskom čvoru (slučaj kada je operator zgrade ujedno i operator svjetlovodne distribucijske mreže), smatramo da bi tada bilo logičnije da su te odredbe našle svoje mjesto u prijedlogu novog Pravilnika o svjetlovodnim distribucijskim mrežama.

Iz definicije pojma „sabrne točke“ proizlazi da je operator zgrade ujedno vlasnik mreže, tj. da „operator zgrade drugim operatorima omogućuje pristup **svojoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži**“. U toj definiciji odstupa se od mogućnosti da je mreža u vlasništvu nekog drugog npr. (su)vlasnika zgrade ili drugog operatora, a što je u koliziji s definicijom operatora zgrade. Također se odstupa od pojma svjetlovodnih instalacija koje održava i njima upravlja operator zgrade.

Nadalje, iz prijedloga Pravilnika nije jasno što su to svjetlovodne instalacije, jer se takav pojam ne koristi u Zakonu o elektroničkim komunikacijama, a niti u ostalim pravilnicima koje je donio HAKOM. Naime, u čl. 30. st. 2. ZEK-a navode se „komunikacijske instalacije unutar zgrade, koje su u vlasništvu infrastrukturnog operatora“. Stoga bi trebalo pojasniti što se podrazumijeva pod pojmom „svjetlovodne instalacije“, tj. je li to EKM, EK1 ili EKMI.

Osim navedenog, otvara se pitanje može li se čl. 30. st. 2. ZEK-a kroz ovaj prijedlog Pravilnika tumačiti tako da se zajedničko korištenje odnosi na EKI koja je vlasništvo (suvlasništvo) (su)vlasnika zgrade, pa oni imaju status infrastrukturnog operatora u smislu odredaba ZEK-a, ili se može raditi samo o onoj infrastrukturi i njezinom zajedničkom korištenju koju su postavili u zgradu operatori radi pružanja usluga u skladu s čl. 14. st. 2. Pravilnika o tehničkim uvjetima za elektroničku komunikacijsku mrežu poslovnih i stambenih zgrada, odnosno na temelju ugovora u skladu s čl. 14. st. 3. toga Pravilnika. Odgovori na navedena pitanja izuzetno su važni jer se čl. 30. st. 2. ZEK-a odnosi na zajedničko korištenje EKI i druge povezane opreme, te su strogo propisane obveze infrastrukturnog operatora i operatora korisnika po pitanju sklapanja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju EKI. Slijedom toga, Pravilnik detaljno uređuje temeljne sastavnice ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju, a koji bi se onda odnosio i na zajedničko korištenje svjetlovodnih instalacija. Budući da je Pravilnikom o tehničkim uvjetima za elektroničku komunikacijsku mrežu poslovnih i stambenih zgrada propisano besplatno korištenje EKMI u (su)vlasništvu (su)vlasnika zgrade, u praksi može nastati niz problema jer će se morati razgraničiti koji dio svjetlovodne EKI ne smije podlijevati naplati naknade za zajedničko korištenje, a koji se može naplatiti. Smatramo da se u tom dijelu mora jasno propisati pravila ponašanja i uskladiti propise koji su u nadležnosti HAKOM-a.

Posebno naglašavamo da je i dalje prisutna neusklađenost između HAKOM-ovih pravilnika, u ovom slučaju Pravilnika o svjetlovodnim distribucijskim mrežama (Pravilnik o SDM) i Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (Pravilnik o EKI) po pitanju propisanih vrijednosti pri popunjavanju cijevi malog promjera i mikrocijevi, jer se za identične slučajeve propisuju različite vrijednosti. Tako npr. u čl. 11. st 1. Pravilnika o SDM se "**preporuča**" a u članku 6. st 7. se to isto "**mora**". U Pravilniku o SDM čl. 11. Tablica 2, u 8mm mikrocijev može se uvući mikrokabel 6 do 6,5 mm, dok u Pravilniku o EKI čl. 6, Tablica 10, u istu mikrocijev smijemo uvući mikrokabel do 6 mm. Temeljem tako neusklađenih pravilnika bit će vrlo teško postupati u praksi.

II) Posebni komentari na pojedine odredbe prijedloga Pravilnika

Članak 2.

U članku 2. smatramo da bi trebalo uskladiti definicije operatora zgrade i sabirne točke.

„Operatora zgrade“ trebalo bi definirati kao subjekt koji održava i upravlja cjelokupnom EKMI zgrade, a ne samo svjetlovodnim instalacijama. Također bi trebalo dodati i mogućnost gradnje takvih instalacija budući da se kao operator zgrade može pojaviti isti subjekt koji je operator svjetlovodne distribucijske mreže.

Definicija „sabirne točke“ mora jasnije utvrditi tko je vlasnik EKMI zgrade te da operator zgrade može imati svoju vlastitu EKMI u zgradi, odnosno do sabirne točke, ali da može upravljati i EKMI koja je u (su)vlasništvu (su)vlasnika zgrade te u vlasništvu nekog drugog operatora koji nema status operatora zgrade.

Obrazloženje

Odredbom čl. 30. st. 2. ZEK-a propisano je da su, između ostalog, predmet pristupa i zajedničkog korištenja EKI i druge povezane opreme „komunikacijske instalacije unutar zgrade, koje su u vlasništvu infrastrukturnog operatora“ te da se operator korisnik može koristiti tom infrastrukturom samo na temelju sklopljenog ugovora s infrastrukturnim operatorom.

Prijedlog Pravilnika uvodi sasvim novi pojam „operator zgrade“ koji se očito razlikuje od zakonskog pojma „infrastrukturni operator“ koji omogućava pristup i zajedničko korištenje svoje EKI. Iz definicije „operatora zgrade“ proizlazi da je njegova zadaća, koja temeljno proizlazi iz njegovog odnosa sa (su)vlasnicima zgrade, voditi brigu o infrastrukturi zgrade, tj. održavati ju i upravljati njome. Dakle, njegova primarna zadaća ne bi smjela biti samo briga o svjetlovodnim instalacijama zgrade, odnosno svjetlovodnoj distribucijskoj mreži (ako je ujedno operator zgrade i operator SDM-a), nego bi to trebala biti briga i odgovornost za cjelokupnu EKMI u zgradi. U protivnom ove odredbe trebale bi biti u Pravilniku o svjetlovodnim distribucijskim mrežama (čl. 7. Prijedloga Pravilnika o SDM).

Članak 3.

U članku 3. kojim se dodaje nova glava V. Uvjeti zajedničkog korištenja svjetlovodnih instalacija u zgradama predlažemo da se jasnije definira koji dio EKMI u zgradi može biti predmet plaćanja naknade za pristup i zajedničko korištenje EKMI, a koji dio EKMI ne može biti predmet plaćanja naknade.

Potrebno je utvrditi može li operator zgrade upravljati onom EKMI u zgradama koju su operatori korisnici ranije postavili u zgrade, a nisu na operatora zgrade prenijeli ovlast održavanja i upravljanja njihovom EKMI u zgradi.

Obrazloženje

Bez jasnog definiranja prava i obveza svih subjekata koji imaju svoju EKMI u zgradama u odnosu na operatora zgrade, u praksi će i dalje ostati veliki nered u gradnji, održavanju i upravljanju EKMI u vlasništvu (su)vlasnika zgrada i operatora koji su u zgrade postavili, odnosno postavljaju svoju EKMI.